Судья Колосова С.И.

Гр. дело № 11-27626

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 22 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Горбуновой В.А., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре Ядыкиной С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Горбуновой В.А.

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности - Аксенова А.П. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 августа 2012 года, которым постановлено:

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Бирюкова \*\*\* сумму вкладов и проценты по вкладам в размере \*\*\* рублей, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей, расходы на проведение судебной экспертизы в размере \*\*\* рублей, нотариальные услуги \*\*\* рублей, штраф в размере \*\*\* рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО Сбербанк России в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере \*\*\* рублей,

УСТАНОВИЛА:

Истец Бирюков Д.В. обратился в суд с иском ОАО «Сбербанк России» о взыскании с ответчика суммы вклада в размере \*\*\* рублей, процентов на вклад в размере \*\*\* рублей, неустойки за просрочку удовлетворения требований, причиненных невыплатой денежных средств в надлежащее время, в размере \*\*\* рублей, взыскании стоимости юридических услуг в размере \*\*\* рублей, нотариальных услуг в размере \*\*\* рублей, компенсации морального вреда в размере \*\*\* рублей, указывая, что с его счетов незаконно были списаны денежные средства в размере \*\*\* рублей и \*\*\* долларов США соответственно. Во внесудебном порядке разрешить спор не представилось возможным, в связи с чем истец вынужден обратиться в суд.

В судебном заседании истец Бирюков Д.В. с участием своего представителя по доверенности - Попова В.Н. иск поддержал.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности - Аксенов А.П. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска. Суду пояснил, что 16 декабря 2010 года в Краснопресненском ОСБ Бирюковым Д.В. было подано заявление о выдаче международной дебетовой карты для проведения расчетных операций. Денежные средства со счетов Бирюкова Д.В. были перечислены на счет его банковской карты, а затем сняты несколькими операциями в разные даты через банкоматы.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности – Аксенов А.П.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца Бирюкова Д.В. и его представителя по доверенности Попова В.Н., представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аксенова А.П., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда отмене не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=887E5D06E4E1D3A945E9D8BA33BCF74AAE5EDFCEDEE6921EAAC9FD4F11HCNBP) Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами

В соответствии с подп. «д» п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при отнесении споров к сфере регулирования [Закона](consultantplus://offline/ref=345711CF118E8A20A3223226555F36B62CA7BDC527AC028623A051D93AN2L6P) о защите прав потребителей следует учитывать, что: под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Рассматривая спор, суд первой инстанции установил, что 23.09.2009 года Бирюков Д.В. заключил с ответчиком ОАО «Сбербанк России» (в лице Донского отделения №\*\*\*) договор №\*\*\* о вкладе «Особый Сбербанка России» на сумму \*\*\* долларов США с процентной ставкой по вкладу 2,85% годовых на два года, до 23 сентября 2011 года, а также договор №\*\*\* о вкладе «Особый Сбербанка России» на сумму \*\*\* рублей с процентной ставкой по вкладу 9% годовых сроком на два года.

23 сентября 2011 года в день окончания срока вклада истец обратился в Донское отделение ОАО «Сбербанк России» по вопросу возврата вклада, однако узнал, что часть денежных средств со счетов была снята.

Из пояснений истца следует, что никаких операций по своим счетам о вкладе «Особый Сбербанка России» в этот период он не совершал.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, со счета №\*\*\* были списаны следующие суммы: 15.03.2011 года -\*\*\*долларов США; 21.03.2011года -\*\*\* долларов США; 21.03.2011года -\*\*\* долларов США, а всего - \*\*\* долларов США; со счета №\*\*\* были списаны следующие суммы: 15.03.2011года - \*\*\*рублей, 16.03.2011года - \*\*\*рублей, 21.03.2011 года - \*\*\* рублей, 21.03.2011года -\*\*\* рублей, 21.03.2011года-\*\*\* рублей, всего - \*\*\* рублей.

Из объяснений и письменных возражений ответчика следует, что 16 декабря 2010 года в дополнительном офисе №\*\*\* Краснопресненского ОСБ от имени Бирюкова Д.В. было подано заявление о выдаче международной дебетовой карты для расчетных операций, по которой был открыт счет № \*\*\*. Через четыре месяца после выдачи карты часть денежных средств со вкладов Бирюкова Д.В. была перечислена на счет банковской карты, выпущенной на его имя. Затем в разные дни посредством указанной международной пластиковой карты через банкоматы после набора верного пин-кода деньги были сняты.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Договор банковского [вклада](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116646;fld=134;dst=100336), в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором [(статья 426).](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=112770;fld=134;dst=102015)

Пунктом 2 ст. 843 ГК РФ предусмотрено, что выдача вклада, выплата процентов по нему и исполнение распоряжений вкладчика о перечислении денежных средств со счета по вкладу другим лицам осуществляются банком при предъявлении сберегательной книжки.

Если именная сберегательная книжка утрачена или приведена в негодное для предъявления состояние, банк по заявлению вкладчика выдает ему новую сберегательную книжку.

Как установлено материалами дела, по каждому договору банковского вклада истцу была выдана сберегательная книжка, однако денежные средства со вкладов истца были сняты без предъявления сберегательной книжки.

Как следует из объяснений представителя ответчика, деньги были сняты посредством международной дебетовой пластиковой карты.

Вместе с тем, с заявлением о выдаче международной дебетовой карты ОАО «Сбербанк России» истец Бирюков Д.В. к ответчику не обращался, что подтверждается имеющимся в материалах дела заключением судебной почерковедческой экспертизы Центра независимых экспертиз Российского экологического фонда «ТЕХЭКО», согласно выводам которой, подпись от имени Бирюкова Д.В., расположенная в представленном на исследование заявлении на получение международной дебетовой карты Сбербанка России от 26.12.2010 года выполнена не Бирюковым Д.А., а другим лицом.

Согласно п. 3.5 Инструкции о порядке совершения в Сбербанке России операций по вкладам физических лиц от 22.12.2006г. № 1-3р (с изм. от 11.06.2011г.), выплата вклада любого вида производится банком по первому требованию.

В силу п.1.1 договора о вкладе «Особый Сбербанка России» вкладчик вносит во вклад, а банк принимает денежные средства в сумме и валюте, согласно договору, обязуется возвратить сумму вклада и выплатить причитающиеся проценты на условиях и в порядке, предусмотренном договором.

В данном случае при предъявлении истцом сберегательных книжек ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по возврату всей суммы вклада и процентов.

При этом условия договора о вкладе «Особый Сбербанка России» не содержат какой-либо информации, касающейся использования международной дебетовой карты для совершения операций по вкладам.

Разрешая спор, суд правомерно пришел к выводу о том, что само по себе заявление о выдаче международной дебетовой карты ОАО «Сбербанк России» является ничтожным в силу закона, поскольку не подписано потребителем услуг.

Согласно п. 1 ст.836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме.

Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено [сберегательной книжкой](consultantplus://offline/ref=7A11463EF49375BF9FF2FED262825E62FBC1EBCE86248314C5A8BC2DC3380893F5CD2971E8C40FDCQDC7R), [сберегательным или депозитным сертификатом](consultantplus://offline/ref=7A11463EF49375BF9FF2FED262825E62FBC1EBCE86248314C5A8BC2DC3380893F5CD2971E8C40FDDQDC4R) либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Суд пришел к правильному выводу, что в данном случае письменная форма договора на использование международной карты Сбербанка России не соблюдена.

В соответствии с [п. 1 ст. 854](consultantplus://offline/ref=9DE280D722B1F852CAA636563DF41A22BCDCE227E3C829EE0E1B1FD65B2ABDFB3D177FC09642CED0K8w3S) ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В силу [п. 3 ст. 847](consultantplus://offline/ref=9DE280D722B1F852CAA636563DF41A22BCDCE227E3C829EE0E1B1FD65B2ABDFB3D177FC09642CED2K8w3S) ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи [(пункт 2 статьи 160)](consultantplus://offline/ref=9DE280D722B1F852CAA636563DF41A22BCDCE022E4CD29EE0E1B1FD65B2ABDFB3D177FC09EK4w4S), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Согласно [п. 21](consultantplus://offline/ref=0B5359B28FFD567C7256E2038E99B07761DE334297C7AF0A2F4BDB7BE443CEC401F2B98479FE8DMCx6S) совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 октября 1998 г. N 13/14, необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства.

Как установлено судом, между истцом и ответчиком в указанный период времени отсутствовал договор, подписанный истцом, на использование международной дебетовой карты Сбербанка России, что свидетельствует об отсутствии оснований для признания того факта, что сам вкладчик произвел банковские операции, направленные на уменьшение размера вклада.

Вместе с тем, банк в отсутствие письменного распоряжения истца и в отсутствие договора на использование международной пластиковой карты произвел операции по списанию денежных средств со вкладов истца.

В силу п.4 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 25.06.2012) "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным [законом](consultantplus://offline/ref=4DED3087C9B2D686EAA2DB563AEB7EA87AA01E3BC14B55633900940B3382D641199B167B74E1EE93wEYER).

В соответствии со ст.1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Как установлено судом, обстоятельств непреодолимой силы в данном случае не было. Нарушений условий договора банковского вклада со стороны потребителя также не установлено, сберегательные книжки и паспорт в момент обращения истца в банк за получением денежных средств со вкладов были предъявлены в подлиннике. При этом, со стороны банка были допущены нарушения прав потребителя, выразившиеся в неисполнении обязательств по возврату вклада.

При рассмотрении дела, судом была допрошена свидетель Рябушева Н.Е., являющаяся сотрудником банка, показаниям которой судом дана оценка по правилам ст. 67 ГПК РФ. Разрешая спор, суд пришел к правильному выводу о том, что ответчик не доказал заинтересованность вкладчика в совершении оспариваемых операций посредством списания денежных средств со счетов с использованием международной пластиковой карты через банкоматы, более того, не доказал, что со стороны банка были приняты меры, обеспечивающие сохранность вклада и выдачи вклада потребителю по первому требованию в полном объеме в соответствии с условиями договора.

С учетом изложенного, заявленные требования истца в части взыскания с ответчика той суммы вклада и процентов, которые незаконно были списаны с его счетов, суд правомерно удовлетворил, взыскав с ответчика \*\*\* рублей. При этом, суд пришел к правильному выводу, что оставшиеся суммы вклада с процентами до настоящего времени хранятся в банке и препятствий в их получении у истца не имеется.

В соответствии с абз.2 п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку ответчик нарушил права потребителя, не исполнил договор в части возврата всей суммы вклада и процентов, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 25.06.2012) "О защите прав потребителей" правомерно взыскал с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда \*\*\* рублей.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не исполнил требования истца о возврате суммы вклада с процентами, суд, руководствуясь п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 25.06.2012) "О защите прав потребителей", взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от общей взысканной суммы, что составляет \*\*\* рублей. В соответствии со ст.ст. 94,98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца судебные расходы, связанные с удостоверением нотариальной доверенности представителя в размере \*\*\* рублей и расходы на проведение экспертизы в размере \*\*\* рублей.

Оснований для взыскания с ответчика неустойки суд не выявил, в связи с чем в данном требовании истца было отказано.

Кроме того, руководствуясь ст. 103 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере \*\*\* рублей.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о том, что суд пришел к неверному выводу о ненадлежащем исполнении банком обязательств по договору; не учел тех обстоятельств, что часть денежных средств со вкладов была перечислена на счет банковской карты, выпущенной на имя Бирюкова Д.В.; денежные средства были сняты при использовании банкоматов при введении верного пин-кода; дебетовая карта была получена истцом за четыре месяца до списания денежных сумм; денежные средства снимались небольшими суммами; сводятся к переоценке доказательств, аналогичны доводам, на которые представитель ответчика ссылался при рассмотрении иска в суде первой инстанции, они были предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования всех представленных сторонами доказательств в их совокупности.

Довод апелляционной жалобы представителя ответчика о том, что истец не представил доказательств совершения преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество) сотрудником, либо сотрудниками банка, не влечет отмену решения суда, поскольку в обязанности истца не входит представление таких доказательств.

Довод апелляционной жалобы представителя ответчика о том, что решение суда постановлено с нарушением норм материального и процессуального права является несостоятельным. Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности – Аксенова \*\*\* – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи